

Всё это майявадская чушь, которая ведёт к параличу истинного разума

Вчера в комнате, где меня поселили, я видел книгу «Моральный релятивизм». Домохозяин сказал, что это школьный учебник, то есть дети изучают всю эту чушь в школе. Вкратце всё это можно обобщить так: нравственность – это относительное понятие в относительной ситуации, нет абсолютных стандартов понимания нравственности, понимания морали. Мы бы согласились с тем, что мораль может быть относительной, может зависеть от ситуации, однако есть абсолютный стандарт. Но, согласно нравственному релятивизму, со всем можно поспорить, например, сказать, что Гитлер был прав, и миллионы людей в своё время согласились, что он был прав. То есть моральный релятивизм размывает границу между правильным и неправильным, это становится спорным.

Но даже обсуждение правильного и неправильного предполагает наличие какой-то метафизической основы. Современная антропологическая идея, что мы все эволюционировали из каких-то млекопитающих, что люди являют собой просто комбинацию химических веществ, не поддерживает идею хорошего и плохого. Разве что определить идею хорошего и плохого в таких терминах, что хорошее – это то, что способствует выживанию человеческих тел. Но как хорошее и плохое можно применить к мешку химических элементов? Если мы себя определим просто как сочетание химических веществ, то где тут хорошее и плохое? Плохое и хорошее можно отнести к тому, что выше химических веществ. Потому что никто не скорбит об утрате одних только химических веществ.

Так что эта идея, что нет определённой разницы между правильным и неправильным, неверна с абсолютной точки зрения, с позиции абсолютного стандарта, которому мы должны следовать, согласно шастрам. Должны ли мы сочувствовать Раване? Должен ли Рама пойти на мирные переговоры с Раваной: «Пусть Сита шесть месяцев у тебя побудет, а шесть месяцев у Меня»? Нет. Равана абсолютно, на сто процентов ошибался, а Рама абсолютно, на сто процентов был прав. И Рама шёл на Ланку и убивал Равану, и это было абсолютно правильно. Рама не подавал нам плохой пример, когда нужно понимать доводы и сопереживать кому-то, кто очевидно ошибается: «Бедный Равана, наверное, его в детстве обижали, и поэтому он ведёт себя сейчас так плохо! Его надо послать к психотерапевту, кто-нибудь его загипнотизирует и выправит». Нет. Рама сделал правильную вещь – Он пошёл и вынес Раване должное наказание.

Недавно возникло такое явление, пришедшее с дравидийским движением, которое говорит, что Равана был хорошим, а Рама плохим. Но шастры конкретно называют таких людей как Равана демонами, асурами, ракшасами. И не нужно думать, что на самом деле все они были хорошими. В каком-то смысле все хорошие. Но пока нас покрывают демонические наклонности, пока мы отрицаем Кришну, мы плохие. Это высшее определение хорошего и плохого.

Так что вся эта релятивизация, когда мы пытаемся своими эгоистическими спекуляциями отделить себя от Кришны – всё это майявадская чушь, которая ведёт к параличу истинного разума, наш истинный разум даже не начинает функционировать.

Сегодня после мангала-арати мы слышали, как Шрила Прабхупада обращается к группе психологов, которые должны быть разумными людьми, они должны понимать, как работает ум. Прабхупада неоднократно приводил пример водителя и машины, чтобы показать, что личность в машине отлична от машины и важнее машины – точно так же душа в теле отлична от тела и ума и важнее их. Это основа истинной психологии. Но психологи не могли понять этого. Шрила

Прабхупада неоднократно приводил им этот пример, и, в конце концов, они наполовину признали это. Он спрашивал у них: что важнее – водитель или машина? Они говорили: оба важны. Из-за своей привязанности к ошибочным идеям, которые формируют основу их попыток наслаждаться этим материальным миром, они не могли согласиться, что временное тело не имеет в конечном итоге важности. Несмотря на их так называемый разум, у них происходит интеллектуальный паралич, когда они пытаются понять природу души. И, несмотря на их высокие слова про французскую революцию – Liberté, Égalité, Fraternité (лозунг французской революции – ред.), свобода, равенство, братство – несмотря на все эти высокие термины, в лучшем случае их общество очень посредственное, заурядное.

Проезжая по знаменитому на весь мир городу, Далласу, мы видим рекламу игорных домов и развлечений для взрослых, очевидную порнографию – в лучшем случае это что-то заурядное, посредственное, всё на чувственном уровне. Ничего не указывает на высшую мысль, даже на интеллектуальном, не говоря уже о духовном, уровне. Так что весь этот гуманизм – всё это построено на основе эмоций, это сантименты, это невежество. И это приводит лишь к чему-то посредственному, а на самом деле – к хаосу в человеческом обществе, когда никто не знает цели жизни и того, как её достичь. И помимо социального хаоса, есть индивидуальный хаос – у людей просто беспорядок в головах.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции [«Чанати, промасленные с обеих сторон»](#)